



ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТИПОЛОГИИ И КОЛИЧЕСТВЕННОГО СОСТАВА КОНЦЕПТОВ

Якунина Ангелина Алишеровна
Преподаватель Янгиерского филиала
Ташкентского химико-технологического института.
yakuninaangelina1@gmail.com
+998994787558

Аннотация: В данной статье рассмотрена проблема типологии и количественного состава концептов, являющиеся важными вопросами современной концептологии. Проанализированы разные варианты типологии концептов, представленные различными учеными. Особое внимание обращается на содержательный признак типологии концептов в современной лингвистике, а также к проблеме определения количества концептов в языковой и когнитивной картинах мира, и методологическим трудностям, связанным с их изучением, и факторы, влияющие на их вариативность и динамику. В работе, подчеркивается значимость комплексного подхода, объединяющего лингвистические, когнитивные и культурологические аспекты исследования концептов.

Ключевые слова: концепт, концептология, сущность, типология, культура, человек, мышление, лексическая единица.

TIPOLOGIYANI NAZARIY ASPEKTLARI VA KONSEPTLARNING MODDIY TARKIBI

Annotatsiya: Ushbu maqolada zamonaviy kontseptologiyaning muhim masalalari bo‘lgan tushunchalarning tipologiyasi va miqdoriy tarkibi muammosi ko‘rib chiqiladi. Turli olimlar tomonidan taqdim etilgan konsept tipologiyasining turli xil variantlari tahlil qilinadi. Zamonaviy tilshunoslikda konseptlar tipologiyasining substantiv xususiyatiga, shuningdek, dunyoning lingvistik va kognitiv suratlaridagi konseptlar sonini aniqlash muammosiga hamda ularni o‘rganish bilan bog‘liq bo‘lgan uslubiy qiyinchiliklarga, ularning o‘zgaruvchanligi va dinamikasiga ta‘sir etuvchi omillarga alohida e‘tibor qaratilgan. Ishda konseptni o‘rganishning lingvistik, kognitiv va madaniy jihatlarini o‘zida mujassamlashtirgan kompleks yondashuv muhimligi ta‘kidlangan.

Kalit so‘zlar: konsept, konseptologiya, mohiyat, tipologiya, madaniyat, shaxs, tafakkur, leksik birlik.

THEORETICAL ASPECTS OF TYPOLOGY AND QUANTITATIVE COMPOSITION OF CONCEPTS

Abstract: This article examines the problem of typology and quantitative composition of concepts, which are important issues in modern conceptology. Various variants of the typology of concepts presented by various scientists are analyzed. Particular attention is paid to the substantive feature of the typology of concepts in modern linguistics, as well as to the problem of determining the number of concepts in the linguistic and cognitive pictures of the world, and the methodological difficulties associated with their study, and the factors influencing their variability and dynamics. The work emphasizes the importance of an integrated approach that combines linguistic, cognitive and cultural aspects of concept research.

Keywords: concept, conceptology, essence, typology, culture, man, thinking, lexical unit.

ВВЕДЕНИЕ

Концепт – это единица концептуальной (ментальной) картины мира, отражённая в языке. Он представляет собой сложное когнитивное образование, включающее в себя не только значение слова, но и ассоциации, эмоциональные оценки и культурные смыслы.

Мышление человека невербально, оно осуществляется при помощи универсального предметного кода. Люди мыслят концептами, кодируемыми единицами этого кода. Упорядоченная совокупность концептов в сознании человека образует его концептосферу. Язык – одно из средств доступа к сознанию человека, его концептосфере, к содержанию и структуре концептов как единиц мышления. Через язык можно познать и эксплицировать концептуальное содержание сознания.

В свою очередь, *типологизация* – это метод научного познания основанный на принципах типологии. Это процесс классификации языковых явлений, структур или единиц на основе их общих характеристик. Она помогает выявлять универсальные и специфические особенности языков, группировать их по определённым признакам и находить закономерности в их устройстве и функционировании.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ АНАЛИЗ И МЕТОДОЛОГИЯ

На сегодняшний день термин *концепт* прочно утвердился в современной лингвистике. «Выделение концепта как ментального образования, отмеченного лингвокультурной спецификой», стало закономерным шагом в становлении новой парадигмы гуманитарного, в частности лингвистического, знания. Одним из актуальных вопросов современной концептологии является тот, который приводит к дискуссии о количестве концептов и их типологии. Для того чтобы определиться с этим вопросом, необходимо уточнить, какие именно представления, имена, явления могут приобретать статус концепта. По наблюдению В. А. Масловой, число лексических единиц, вербализующих концепт, ограничено, потому что не всякое имя-обозначение явления

есть концепт. Концептом становятся только те явления действительности, которые актуальны и ценны для данной культуры, имеют большое количество языковых единиц для своей фиксации, являются темой пословиц и поговорок, поэтических и прозаических текстов. Они являются «носителями культурной памяти народа» [6].

Стоит учитывать, что не все концепты, существующие в сознании людей, могут быть представлены в языке. Пример, который приводят З. Д. Попова и И. А. Стернин, свидетельствует об этом: так, концепт «нулевая еда» существует в сознании носителей русского языка, но не выражен в слове, т. к. мы понимаем, что такая еда есть, но это ненастоящая еда. О такой еде говорят: «Разве это еда?» (про мороженое, орешки, чипсы). А в китайском языке такой концепт вербализован в слове *lingshi* [8]. Но «именно наличие языкового выражения для концепта, его регулярность в стабильном, устойчивом состоянии делают его общеизвестным, так как значения слов, которыми он передается, общеизвестны, они толкуются носителями языка, отражаются в словарях» [8].

Лингвист А. П. Бабушкин утверждает, что концепты могут обозначаться не только универбами, отдельными словами, но и сочетаниями слов, так называемыми фразеосочетаниями [1]. Ссылаясь на зарубежных ученых, Е. С. Кубрякова говорит: «...в качестве простейших концептов следует рассматривать концепты, представленные одним словом, а в качестве более сложных - те, которые представлены в словосочетаниях и предложениях» [5].

РЕЗУЛЬТАТЫ

Рассуждая о концепт, понимаем, что это основная единица познания, которая представляет собой абстрактное представление о чем-то или о ком-то. Концепты помогают нам классифицировать мир вокруг нас и организовывать наши знания. Слова, с другой стороны, являются языковыми символами, которые используются для выражения и передачи концептов. Они представляют собой звуковую или письменную форму, связанную с определенным значением. Связь между концептами и словами заключается в том, что слова используются для обозначения концептов. Когда мы используем слово, мы вызываем соответствующий концепт в уме - абстрактное представление о том, что слово обозначает. Однако важно отметить, что связь между словами и концептами не всегда является однозначной. Одно слово может иметь несколько различных концепций, и некоторые концепты могут быть выражены несколькими словами. Кроме того, разные языки могут иметь различия в том, какие концепты выражаются разными словами.

ОБСУЖДЕНИЕ

За исключением этого, А. П. Бабушкин предлагает выделять: концепты конкретных имен (*овчарка, береза*), концепты абстрактных имен (*совесть, честь*) и концепты «нереальных реалий» (*русалка, домовой*). Он пишет, что «о дифференциации концептов заставляет задуматься факт неоднородности словарного состава языка, если учесть, что слово - план выражения концепта - понимается как средство и способ

познания действительности» [1]. За «конкретными» концептами стоит материальный объект, в сознании языковой личности при его восприятии возникает определенный чувственный образ, который «формируется на основе характеристик, свойств и качеств, необходимых для идентификации предмета, представляемых как полноправные познавательные сущности» [1]. Концепты многих абстрактных имен в той или иной степени окрашены «образностью», «схематичностью», «сценарностью», «оценочностью». А среднее положение между конкретными и абстрактными занимают концепты «нереальных реалий», которые возникли в воображении человека путем фантазирования, но их образы черпались из реальной действительности, из элементов прежнего опыта человечества [1].

Стоит отметить, что при обращении к проблеме количественного состава концептов той или иной национальной ЯКМ следует сказать, что ученые не имеют единого мнения по этому вопросу. Так, А. Вежбицкая считала фундаментальными для русской культуры три концепта - это СУДЬБА, ТОСКА и ВОЛЯ. Ю. С. Степанов указывал, что их число доходит до четырех-пяти десятков. К ним относятся в основном те, которые относятся к абстрактным номинациям: ВЕЧНОСТЬ, ЗАКОН, СЛОВО, ВЕРА и др. Однако в последнее время признается то мнение, что невозможно определить точное число национальных концептов [6]. В рамках рассмотрения особенностей русской языковой картины мира А. Д. Шмелев говорит о выделении так называемых «ключевых» слов русской культуры, подразумевая под ними особые национальные концепты [10]. «Ключевой» лексической единицей некоторого языка является та, которая «может служить своего рода ключом к пониманию каких-то важных особенностей культуры народа, пользующегося данным языком» [10]. Исходя из этих утверждений, А. Д. Шмелев членит русскую ЯКМ на отдельные категории, внутри которых описывает ряд значимых концептов: строение человека (*концепты дух/душа, тело/плоть, кровь, кости, голова/мозг и др.*), время (*концепты близкое/следующее, молодое/старое; мясопуст/сыропуст; утро/вечер*), пространственные составляющие русской души (*концепты свобода/воля, пространство/простор, даль, ширь, приволье, раздолье и др.*), общие жизненные установки человека (*концепты смирение, гордость, поперек, стыд, авось, небось*), бытовые представления носителей русского языка (*концепты собираться/заодно, неожиданность/вдруг, закуска, любовь и счастье*) и философию жизни (*концепты правда, справедливость, долг/обязанность, судьба*).

В сущности, по большому счету число концептов можно выявлять на основе классификационных признаков, основывающихся на разных принципах их выделения. Так, можно выделить концепты на основе принципа объема, «охвата» носителей языка: индивидуальные, микрогрупповые, макрогрупповые, национальные, цивилизованные, общечеловеческие (универсальные) концепты [7]. Могут выделяться концепты, функционирующие в том или ином виде дискурса: например, педагогическом [3], религиозном [3], политическом, медицинском и т. д. Сам дискурс может

рассматриваться одновременно как совокупность апелляций к концептам и как концепт, существующий в сознании носителей языка [4].

С. Г. Воркачев, ссылаясь на А. Вежбицкую, предлагает выделять *концепты-автохтоны*, абстрагируемые от значений своих конкретных языковых реализаций, содержащие в своей семантике и «предметные», и этнокультурные. *семы*, и *протоконцепты* — «универсальные» концепты, *ноэмы*, абстрагируемые от значений своих конкретных реализаций и обеспечивающие эталон сравнения, необходимый для межъязыкового сопоставления и перевода [2].

Исходя из полевой структуры концепта, предложенной З. Д. Поповой и И. А. Стерниным, возможно выделение трех структурных типов - одноуровневых, многоуровневых и сегментных концептов [8]. Одноуровневый концепт включает в себя только чувственное ядро, фактически - это один базовый слой. Примерами таких концептов могут служить предметные образы типа *желтый, зеленый, соленый*, бытовые концепты типа *ложка, тарелка, чашка*. Такую структуру, по мнению И. А. Стернина [9], имеют многие концепты в сознании ребенка, а также концепты в сознании интеллектуально неразвитой личности. В сознании большинства людей концепты гораздо сложнее. Многоуровневый концепт включает несколько когнитивных слоев, различающихся по уровню абстракции и последовательно наслаивающихся на базовый слой. Сегментный концепт представляет собой базовый чувственный слой, окруженный несколькими сегментами, равноправными по степени абстракции. При этом ученый делает акцент на том, что в языке когнитивным слоям или сегментам соответствуют семемы.

ВЫВОДЫ

Исследование теоретических аспектов типологии и количественного состава концептов подтверждает сложность и многогранность данной проблемы в современной концептологии. Анализ различных подходов к классификации концептов показывает, что их типологизация зависит от множества факторов, включая культурную обусловленность, когнитивные особенности носителей языка и специфику лингвистической репрезентации.

Количественное определение концептов остаётся дискуссионным вопросом, поскольку концепты не имеют чётких границ и могут изменяться в зависимости от контекста и исторического развития языковой картины мира. Сложность заключается в многоуровневой структуре концептов, их динамическом характере и пересечении с другими когнитивными категориями.

Исходя из различных подходов определения количественного состава типов концептов, мы будем придерживаться мнения Е. С. Кубряковой, которая писала, что «для образования концептуальной системы необходимо предположить существование некоторых исходных, или первичных концептов, из которых затем развиваются все остальные. Концепты как интерпретаторы смыслов все время поддаются дальнейшему

уточнению и модификациям. Концепты представляют собой неанализируемые сущности только в начале своего появления, но затем, оказываясь частью системы, попадают под влияние других концептов, видоизменяются... да и сама возможность интерпретировать разные концепты в разных отношениях свидетельствует о том, что и число концептов, и объем содержания многих концептов беспрестанно подвергаются изменениям» [5].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабушкин А.П. Типы концептов в лексико-фразеологической семантике языка, – Воронеж: ВГУ, 1996. – 104 с.
2. Воркачев С. Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт: становление антропоцентрической парадигмы в языкознании / Филологические науки. - 2001. - № 1 — С. 64-73.
3. Карасик, В. И. Культурные доминанты в языке / Языковая личность: культурные концепты: сб. науч. трудов ВГПУ, ПМПУ. - Волгоград, Архангельск: Перемена, 1996. - С. 3-16.
4. Карасик В. И., Слышкин Г. Г. Лингвокультурный концепт как единица исследования // Методические проблемы когнитивной лингвистики: научн. изд. / Под ред. И. А. Стернина. - Воронеж: ВГУ, 2001. - С. 75 - 80
5. Кубрякова Е.С., Демьяненко В.З., Панкратц Ю.Г., Лузгина Л.Г. Краткий словарь когнитивных терминов, – М.: Б. и., 1997. – 245 с.
6. Маслова В.А. Когнитивная лингвистика уч. пособ. Для студ. высш. учеб. завед. – Минск: ТетраСистемс, 2004. – 256 с.
7. Лихачев, Д. С. Концептосфера русского языка // Русская словесность. От теории словесности к структуре текста. Антология / Под ред. В. П. Нерознака. - М.: Academia, 1997. - С. 280-288
8. Попова З.Д., Стернин И.А. Язык и национальное сознание – 3-е изд. перераб. и доп. – Воронеж: Истоки, 2007. – 61 с.
9. Стернин И. А. Методика исследования структуры концепта // Методические проблемы когнитивной лингвистики: научн. изд. / Под ред. И. А. Стернина. - Воронеж: ВГУ, 2001. - С. 58-65.
10. Шмелев А.Д. Русская языковая модель мира: Материалы к словарю. – М.: Языки славянской культуры, 2002. 224 с.