



ХИВИНСКОЕ ХАНСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ АНГЛО-РУССКОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ

Хужаёрова Садокат Бахтияровна

Независимый исследователь

СамГУ кафедры “Историография и источниковедение”

Аннотация: Англо-русские отношения насчитывают не одно столетие. Великобритания и Россия пережил периоды соперничества и союзнических отношений. Исторические события, происходившие в центрально-азиатском регионе в последней трети XIX-начале XX века, представляют довольно богатый материал для характеристики методов и приемов британской и российской дипломатии, что созвучно современности и может способствовать пониманию актуальных политико-стратегических вопросов, указать возможные варианты их решения. В данной статье рассматриваются основные аспекты англо-русского соперничества обозначенного периода и его итоги, которые являются одним из ключевых для понимания последующих событий в истории Средней Азии, современной ситуации в этом регионе в целом.

Ключевые слова: Хивинское ханство, противостояние, геополитика, присоединение, Российская империя, мобилизация, договор, компенсация.

Abstract: Anglo-Russian relations have existed for centuries. Great Britain and Russia have experienced periods of rivalry and alliance. Historical events that took place in the Central Asian region in the last third of the 19th and early 20th centuries provide a wealth of material to characterize the methods and techniques of British and Russian diplomacy, which is in tune with modern times and can contribute to understanding current political and strategic issues and indicate possible options for solving them. This article examines the main aspects of the Anglo-Russian rivalry of the designated period and its results, which are one of the key ones for understanding subsequent events in the history of Central Asia and the current situation in this region as a whole.

Keywords: Khiva Khanate, confrontation, geopolitics, annexation, Russian Empire, mobilization, treaty, compensation.

Введение

Исторический опыт англо-русского противостояния последней трети XIX-начала XX века способствует выстраиванию политического курса государства между собой и в отношении Средней Азии. В геополитической борьбе в XIX веке большую роль для

России могло бы сыграть Хивинское ханство, так как присоединение Хивы открыло бы для русских все восточные ворота.¹⁵⁹ В 1869 году Красноводский пролив также был присоединен к России.

Материалы и методы

Основными источниками информации по теме являются труды русских и узбекских историков. Поскольку большая часть информации и архивов этого периода написана на русском языке, а также опрос об охвате современной истории в Узбекистане, необходимо пересмотреть источники, придать позицию истины, не выражая взгляды на классы и системы. В освещении темы большое внимание было уделено способу сравнительного анализа. Противоречивая информация была дополнена научными статьями, основанными на архивных данных.

Результаты

Результаты исследования показывают, что главной целью Российской империи в Туркестане являлось сохранение цепи господства в течение длительного времени, эффективное использование природных и материальных ресурсов страны, создание дешевого рабочего класса и, что самое главное, достижение национального освобождения, состоящего в их разрыве. Главным средством достижения этой цели было радикальное изменение существующих регионов с теми, которые отвечают интересам Империи, правительственными учреждениями и теперь местным населением не только юридически, но и во всех областях. Подробное описание заключительной части темы будет предоставлено в ходе обсуждения.

Обсуждение

Пока британцы спорили о том, были ли правы русские, присоединив Хиву, появились сообщения о том, что царские войска присоединили Коканд. Поскольку хивинцы не поняли смысл присоединения к России, поэтому хотели бороться с царской Россией путем мобилизации войск. Но они потерпели полное поражение и 12 августа 1873 г. подписали договор, краткое изложение которого было следующим: 1) соблюдать тишину; 2) компенсация за войну, 2 млн российских рублей; 3) отмена рабства и продажа рабов; 4) признание вассального подчинения; 5) передача новых земель, именуемых в дальнейшем «Закаспийской областью». Позже, в 1877 году, Кызыл-Арват, в 1878 году Чикишляр, в 1879 г. в северной части Копетдага Ахалтекин, были присоединены к России. После того, как царским властям стало известно о намерениях туркмен и текинцев вступить в вассалитет Ирана, они быстро рассмотрели возможность нарушения этого плана. 21 января 1879 г. на особом совещании с участием командующего Кавказским военным округом русского князя Михаила Николаева, военного министра Милютин и нового министра иностранных дел России Николая Гирса было принято

¹⁵⁹Замечания майора Бланкеннагеля. Вестник Императорского Русского Географического Общества. № 3. СПб. 1858. С.16

решение начать наступление на Геок –Тепу (Кук-теппу). Для этого было собрано 7000 пехотинцев, 2900 кавалеристов, 34 пушки. Генерал Николай Ломакин назначен главой военного действия. Первое нападение на Геок –Тепу произошло 28 августа 1879 года. Тогда царские войска потерпели поражение. «Не занимая этой позиции (между Аральским и Каспийским морями), Кавказ и Туркестан всегда были бы разделены и могли бы дать доступ английскому влиянию на берегах Каспийского моря», писал английский историк Кнорринг.¹⁶⁰ Российский император Александр II, от 1-го марта 1880 года, подписал указ об очередной военной экспедиции против туркмен-текинцев: «Не отступать от раз принятого плана, не делать крайне опасного шага назад, который в глазах Европы и Азии был бы выражением нашей слабости. Идти к цели систематично ничем не рискуя»¹⁶¹. На этот раз командующего выбрал сам Император: им стал генерал Михаил Скобелев. 1 июля 1880 года он начал разведывательные удары в направлении крепости Геок –Тепе. После недели боев он пришел к выводу, что его готовность еще не завершена. 13 ноября 1880 г., он приказал: «Исполнение повелений нашего Величества Императора не может быть остановлено никакой преградой, вспышкой болезней и кровной мстью с неприятелем»¹⁶². В ночь с 7 на 8 января 1881 года вторжение стало окончательно решающим и завершилось победой. По этому поводу один из участников завоевания крепости Геок –Тепе генерал А.Л. Гуляев пишет: «Раздался особенный какой то подземный глухой удар, земля под ногами и громадные глубины стены поднялись к небу. Некоторые видели в этой земляной массе взлетевших людей»¹⁶³. В борьбе за присоединение замка из 30 тысяч жителей было убито 8 тысяч человек. Через три дня после взятия форта царские войска вошли в Ашхабад и его окрестности. СМИ того времени тут же сообщили: «Территория Российской империи расширилась до 30 тысяч кв. км»¹⁶⁴. Царские войска планировали атаку за два года, но осуществили ее за девять месяцев. В соседстве Ирана с Россией независимым остается только регион Мерв, где ее лидеры иногда вели переговоры с Ираном, а иногда с Великобританией. В связи с этим посланник российского императора Максуд Алиханов-Аварский, много лет прослуживший царской армии, выехал в Мерв для переговоров и сообщил старейшинам области о планах царского правительства. Он говорит, что россияне знают обо всех планах и действиях туркмен. Но, в ханствах Средней Азии не знали о планах царского правительства. Именно Максуд Алиханов-Аварский разработал договор о присоединении ахалских туркмен к России. В другом направлении «Большой игры» у англичан были свои планы. Согласно двустороннему договору с царской Россией, с 1873 года Хивинское ханство как полунезависимое государство вошло под протекторат

¹⁶⁰Кнорринг Н. Н. Белый генерал. /Н. Н. Кнорринг М., Патриот, 1992,с.,Введ.

¹⁶¹Медведев А.М. Война империи/А. М. Медведев. (Тайная история борьбы Англии против России). 2017, с.727.

¹⁶²Там же. С.729.

¹⁶³Гуляев А. Г. Поход на Амударью и в Текинский оазис уральских казаков в 1880-1881 годах. Уральск /Гуляев А. Г., М.,1882, с.35.

¹⁶⁴Медведев А. М. Война империи. С.734.

России.

Следует отметить, что для контроля, Туркестанским генерал-губернаторством был создан кабинет, состоящий из 4 российских представителей и 3 местных представителей, которые управляли хозяйством. Международные отношения в Центральной Азии и на Ближнем Востоке в XIX - начале XX в., во многом определялись двумя сверхдержавами того времени - Россией и Великобританией.

Среднеазиатские ханства, как важная часть «Большой игры», влияли на политическую ситуацию в регионе и при появлении благоприятных условий вырвались из лап колониальных держав и определили свой путь в международной системе. Экономическая отсталость и политический застой феодальных стран Средней Азии привели к проникновению западных эксплуататорских государств на территорию Кашгара, Коканда, Хивы, Бухары, Индии. Среди правителей среднеазиатских государств XVI и XIX веков были лидеры, которые своими смелыми действиями пытались вернуть утраченные земли. Примерами таковых являются Абдуллахан II, Шахмурад, Насрулла, Мухаммад Алимхан, Алимкул и ряд других. Политические революции, произошедшие в XVIII и XIX веках в государствах Средней Азии, привели к тому, что царские войска и англичане присоединили большую часть Бухарского эмирата, Хивинского, Кокандского ханств и Индийского полуострова. Во вновь созданных регионах в 1886 году было создано Туркестанское генерал-губернаторство и введена новая структура под названием «Русское политическое агентство», которая располагалась в новом Бухаре.

Заключение

Российская империя постепенно взяла под свой контроль все процессы. Это разорвало цепочку связи нескольких тысяч лет.

Анализ представленных данных показывает, что Российская империя, установившая свое господство в среднеазиатском регионе, не только взяла под свой контроль все стороны страны, но и сорвала цепочку давних отношений между соседними странами. Осознав негативные стороны процесса, представители администрации империи возродили отношения. Но она была воссоздана как уникальная система, которая осуществлялась под контролем чиновников Российской империи и служила интересам империи.

Жители Туркестанских областей, исторически считавшиеся единым политическим и экономическим пространством, поддерживали взаимные отношения, не исключая друг друга даже во время процессов политических и военных разногласий. Не помешали этому и межгосударственные конфликты. Экономическая взаимосвязь всегда урегулировала отношения и мешала полному разрыву экономических цепей. Позитивному развитию отношений служили также взаимные родственные связи и чувство религиозного единства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ЛИТЕРАТУР

1. Замечания майора Бланкеннагеля. Вестник Императорского Русского Географического Общества. № 3. СПб. 1858. С.16.
2. Кнорринг Н. Н. Белый генерал. /Н. Н.Кнорринг М., Патриот, 1992,с.,Введ.
3. Медведев А. М. Война империи/А. М. Медведев. (Тайная история борьбы Англии против России). 2017, с.727.
4. Гуляев А. Г. Поход на Амударью и в Текинский оазис уральских казаков в 1880-1881 годах. Уральск /Гуляев А. Г., М.,1882, с.35.